

Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov



Bratislava, máj 2015

UPOZORNENIE:

ÚDAJE UVEDENÉ V TEXTE SÚ INFORMAČNÉHO CHARAKTERU. ZHODA VŠETKÝCH OSOBNÝCH ÚDAJOV JE ČISTO NÁHODNÁ.

Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je inštitút občianskeho súkromného práva. Je to druh vlastníckeho práva k určitej veci, právu a inej majetkovej hodnote. Ide o spoločné vlastníctvo oboch manželov, ktoré vzniká iba uzavretím manželstva, t.j. do času uzavretia manželstva sú veci (hnuteľné, nehnuteľné), práva a iné majetkové hodnoty vzniknuté pred uzavretím manželstva jednému z budúcich manželov, iba v jeho výlučnom vlastníctve, t.j. môže s nimi nakladať iba on. To isté platí pri záväzkoch, ak jeden z budúcich manželov má voči inej osobe určitý záväzok vzniknutý pred uzavretím manželstva, je povinný na jeho plnenie iba on, pričom jeho záväzok môže byť splnený iba z majetku patriaceho do jeho výlučného vlastníctva (nie z majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov). Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniká buď zánikom manželstva alebo jeho zrušením počas trvania manželstva. Následne po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vykoná jeho vyporiadanie, buď na základe dohody medzi manželmi alebo návrhu na jeho vyporiadanie na príslušný súd.

V bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka. V bezpodielovom spoluvlastníctve sú zahrnuté aj výnosy z majetku, ktorý je vecou patriacou do bezpodielového spoluvlastníctva. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tvoria predovšetkým príjmy a úspory z práce, z podnikania a príjmy zo sociálneho zabezpečenia resp. iné príjmy, výhry z stávk alebo veci získané výhrou v vo vecnej lotérii a pod.

Veci nepatriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov:

- nárok na mzdu,
- vecí získané dedičstvom alebo darom,
- vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov,
- vecí vydané v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka,
- autorské diela (nie však vyplatené prémie a honoráre umelcov, príjmy z nakladateľských zmlúv, odmien za vynálezy, prémie a odmeny za zlepšovacie návrhy, autorské odmeny) jedného z manželov, aj keď vznikli za trvania manželstva,
- originály obrazov, ktorých tvorca je jednej z manželov,
- bolestné a náhrady škody za sťaženie spoločenského uplatnenia
- veci získané trestným činom.

Predmetom zrušenia a vyporiadania BSM môže byť iba všetok majetok patriaci do BSM nie iba časť.

Manželia sa môžu dohodnúť na rozšírení alebo zúžení zákonom určeného rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku. Taktiež sa môžu dohodnúť, že bezpodielové spoluvlastníctvo vznikne až ku dňu zániku manželstva, čo znamená, že do zániku manželstva nadobúda práva a berie na seba povinnosti svojimi právnymi úkonmi každý z manželov sám. Na platnosť týchto úkonov je

potrebné ich vyhotoviť vo forme notárskej zápisnice spísanej u notára. Manželia užívajú veci v bezpodielovom spoluvlastníctve spoločne, spoločne uhrádzajú aj náklady na tieto veci a náklady spojené s ich užívaním a udržiavaním. Vybavovať bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže z manželov každý sám. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný (kúpa nehnuteľnosti patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva). V tomto prípade sa môže jeden z manželov, ktorý nedal súhlas na určitý právny úkon obrátiť na príslušný súd so žalobou o určenie neplatnosti tohto právneho úkonu. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, tzn. ak si jeden z manželov zoberie za trvania manželstva pôžičku, hoc aj bez vedomia druhého manžela a po určitom čase ju prestane splácať, môže byť za účelom uhradenia tejto pohľadávky siahnuté na majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Toto neplatí, ak takáto pohľadávka vznikla pri používaní majetku, ktorý nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe dohody o zúžení bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo forme notárskej zápisnice.

Časť A:

Zákon umožňuje obom manželom podať návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov počas trvania manželstva. Ide o prípady, ak jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť alebo zo závažných dôvodov, najmä ak by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom. Ak dôjde medzi manželmi k nezhodám o ich právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, môže ktorýkoľvek z nich podať návrh na súd, aby v danej veci rozhodol. Túto možnosť majú aj v prípade svojvoľného bránenia druhému v užívaní spoločnej veci. Súd môže takto rozhodnúť nielen počas trvania manželstva, ale aj po jeho zániku, v čase, keď vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva nebolo ešte vykonané. Na návrh jedného z manželov môže súd obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť, ak sa stalo ďalšie spoluzitie neznesiteľným z dôvodu psychického alebo fyzického násillia vo vzťahu ku manželovi alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte.

VZOR:

**Návrh na nariadenie predbežného opatrenia - zákaz vstupu do bytu
(§ 76 ods. 1 písm. g) O.s.p.)**

Okresný súd Žilina
Hviezdoslavova 28
010 01 Žilina

Navrhovateľka: *Daniela Mrkvičková, nar. 21. 8. 1967, bytom Jabloňová 10,
010 01 Žilina*

robotníčka, štátna príslušnosť SR

Odporca: *Ján Mrkvička, nar. 6. 3. 1966, bytom Gaštanová 10,*

022 01 Čadca

živnostník, štátna príslušnosť SR

I.

Manželstvo som uzavrela s odporcom dňa 25.9.2011. Z manželstva sa nám dňa 1.7.2012 narodil syn Eduard Mrkvička. Dňa 15.7.2014, som podala na tunajší súd návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k nášmu maloletému dieťaťu.

Dôkazy:

Sobášny list

Rodný list syna

Výsluch účastníkov

Návrh na rozvod

II.

K podaniu návrhu na rozvod ma viedol dlhoročný stres a ponižovanie, ktoré spôsoboval odporca mne a nášmu synovi. Posledný konflikt, ktorý sa odohral dňa 25.6.2014, kedy ma odporca aj fyzicky napadol, vyvolal u mňa rozhodnutie ukončiť naše manželstvo a ešte v tento deň som náš spoločný byt opustila. Okrem rozvodu manželstva však súčasne žiadam, aby súd rozhodol o tom, že manželovi sa, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, zakazuje vstupovať do bytu, kde máme trvalý pobyt spolu s mojím synom, pretože ďalšie spolužitie s odporcom je pre nás neznesiteľné.

Svoj návrh zakladám na práve na ochranu pred násilím, ktorému som dlhodobo vystavovaná. Považujem za nevyhnutné, aby pomery účastníkov boli dočasne upravené, pretože voči správaniu odporcu sa nemám ako brániť. Vzhľadom k tomu, že manžel svojim správaním mi spôsobuje najmä psychické utrpenie, nezanecháva na mne žiadne viditeľné stopy, ktoré by mohli byť dôvodom na privolanie polície alebo ktoré by som mohla inak preukázať. Od začiatku manželstva ma obviňuje z nevery a zakazuje mi stýkať sa s inými ľuďmi. Postupom času ma od všetkých priateľov a známych izoloval a obmedzila som aj kontakt s vlastnou rodinou. Presvedčil ma, že nemám na nič právo a že mojou povinnosťou je mu vo všetkom vyhovieť. Napriek tomu, že som sa jeho predstavám plne podriadila, v rodine nie je kľud. Vytvára dusnú atmosféru, kde nie je priestor na pochvalu, radosť alebo spokojnosť. Spoločnú domácnosť som opustila potom, čo ma po príchode z práce zbil, pretože ma videl kráčať na ulici vedľa kolegu a klienta, s ktorými som išla na rokovanie a odmietla som nastúpiť do jeho auta. Táto situácia sa už raz v minulosti vyskytla, ale teraz som si uvedomila, že ďalej takéto správanie neznesiem. Definitívne ma o tom presvedčil aj rozhovor s psychologičkou, ktorú mi odporučila kolegyňa v práci, tá mi potvrdila, že konanie odporcu vykazuje typické znaky psychického násillia a že mám pred takýmto konaním právo na ochranu.

Dôkazy:

Odborné psychologické vyjadrenie

List vlastníctva č., na ktorom je evidovaný právny vzťah k nehnuteľnosti

III.

V Ústave SR, a normách medzinárodného práva sa zaručuje právo na nedotknuteľnosť súkromného života osoby. Obsahom tohto práva je v zmysle judikatúry, právo na pokojný rodinný život a slobodný rozvoj osobnosti v oblasti jej psychickej a fyzickej integrity, možnosti sebarealizácie z pozície rovnocennosti, zachovanie cti a dôstojnosti. Akákoľvek forma násillia je absolútnym potlačením týchto práv. Násillie sa pritom prejavuje nielen vo fyzickej rovine, ale aj ako násillie psychické, sociálne, ekonomické alebo sexuálne. Navrhované predbežné opatrenie smeruje k ochrane mojej telesnej aj duševnej integrity a k ochrane nášho maloletého syna, ktorý rodinnou situáciou rovnako trpí.

IV.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujem, aby súd vydal uznesenie, ktorým nariadi toto

predbežné opatrenie:

Žalovaný Ján Mrkvička je povinný zdržať sa vstupu do 3- izbového bytu, č. 10, nachádzajúceho sa na 3. posch. bytového domu, súpisné č.8, postaveného na pozemku parc. CKN č. 352/1, na ulici Gaštanová 10, Čadca 022 01, na katastrálnom území Čadca, zapísaného na LV č. 35 vedenom Okresným úradom-katastrálnym odborom v Čadci, kde býva navrhovateľka a ich spoločné dieťa až do rozhodnutia súdu o jeho vylúčení z užívania bytu.

Žalovaný je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 33 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V Žiline, dňa 15.8.2014

Daniela Mrkvičková

ČASŤ: B

Zo závažných dôvodov, najmä ak by trvanie bezpodielového spoluvlastníctva odporovalo dobrým mravom, môže súd na návrh niektorého z manželov toto spoluvlastníctvo zrušiť i za trvania manželstva. Za závažné dôvody možno považovať napr.: nehospodárne nakladanie so spoločným majetkom na úkor rodiny; vyhýbanie sa zamestnaniu; jeden z manželov nežije trvale s rodinou a ani jej potreby nezabezpečuje, čo má vplyv na trvanie manželstva; alkoholizmus, násilie a agresivita jedného z manželov s dopadom na majetkovú sféru rodiny. Zrušenie spoločnej domácnosti bez ďalšieho súvisiaceho faktora automaticky neodôvodňuje zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

VZOR:

Žaloba na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva zo závažných dôvodov

Okresný súd Levice
Kalvínske nám. 7
934 31 Levice

Žalobkyňa: Zuzana Tichá, nar. 15.9.1954 bytom Žriedlová 29, 935 87 Santovka, štátna občianka SR

Žalovaný: Martin Tichý, nar. 9.12.1955 bytom Žriedlová 29, 935 87 Santovka, štátny občan SR

Informatívna poznámka:

Príslušným súdom na podanie návrhu je všeobecný súd v mieste bydliska odporcu.

Žaloba o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva

I.

So žalovaným sme uzavreli manželstvo 10.05.1999 na Miestnom úrade v Santovke. Z tohto manželstva sa narodili dve deti, Erika 3. januára 2001 a Koloman 6. júla 2005. Po narodení nášho druhého dieťaťa žalovaný začal častejšie požívať alkoholické nápoje. Neskôr sa stal notorickým alkoholikom a nepomohlo mu ani protialkoholické liečenie, ktoré opakovane absolvoval. Zo zamestnania bol prepustený práve pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov na pracovisku. Na alkohol miňa peniaze, ktoré ja zarobím, a už začal rozpredávať aj naše spoločné veci.

Dôkaz: Výsluch účastníkov
Sobášny list
Výsluch svedkyne: Eleny Sivej, bytom Santovka 48
Doklad o liečení žalovaného

II.

Ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemá za tejto situácie žiadne opodstatnenie, lebo žalovaný sa vôbec nezúčastňuje na jeho nadobúdaní a zveľaďovaní, ale naopak, miňa na alkohol mnou zarobené peniaze a stáva sa spoluvlastníkom vecí nadobudnutých za finančné prostriedky, ktoré som získala mojou prácou. Navyac, tieto veci ešte aj rozpredáva. Za týchto okolností by ďalšie trvanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov odporovalo dobrým mravom.

Dôkaz: Výsluch účastníkov
Výsluch mojich rodičov ako svedkov Zuzany Palackej a Ferdinanda Palackého, obaja bytom Santovka, Poštová 32

III.

Navrhujem preto, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal tento rozsudok:

Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov Zuzany Tichej a Martina Tichého, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 10. mája 1999 na Miestnom úrade v Santovke, sa zrušuje. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V Santovke 10. júla 2010

Zuzana Tichá

Informatívna poznámka:

Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov sa zrušuje až právoplatnosťou rozsudku o zrušení BSM. Od tohto momentu každý z manželov nadobúda majetok do svojho výlučného vlastníctva. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je potrebné vyporiadať do troch rokov od právoplatnosti rozsudku o zrušení BSM. Bližšie viď informácie v časti C.

ČASŤ: C

Na použitie majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov potrebuje podnikateľ pri začatí podnikania súhlas druhého manžela. Na ďalšie právne úkony súvisiace s podnikaním už súhlas druhého manžela nepotrebuje. Súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich. Ak podnikateľskú činnosť po zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov vykonáva podnikateľ spoločne alebo s pomocou manžela, ktorý nie je podnikateľom, rozdelia sa medzi nich príjmy z podnikania v pomere určenom písomnou zmluvou; ak taká zmluva nebola uzavretá, rozdelia sa príjmy rovným dielom. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov sa zrušuje až právoplatnosťou rozsudku o zrušení BSM, bližšie viď informácie v časti C.

Možnosť zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov prichádza do úvahy aj v prípade, keď je manžel osobne ručiacim spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti a komanditnej spoločnosti (komplementár).

VZOR:

Žaloba na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva z dôvodu podnikateľskej činnosti manžela

Okresný súd Nitra
Štúrova 9
949 68 Nitra

Žalobkyňa: *Iveta Kučeravá, nar. 05.12.1975 Bytom: Za prachárňou 25, 949 01 Nitra
štátna občianka SR*

Žalovaný: *Martin Kučeravý, nar. 17.07.1974 Bytom: Za prachárňou 25, 949 01 Nitra
štátny občan SR*

Žaloba o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva z dôvodu podnikateľskej činnosti manžela

I.

So žalovaným sme uzavreli manželstvo 10. mája 2000 na Mestskom úrade v Nitre. Z nášho manželstva sa nám narodil syn Benedikt Kučeravý, nar. 04. apríla 2002.

Dôkaz: Sobášny list

II.

Žalovaný od 05. januára 2008 získal oprávnenie na živnostenskú činnosť (koncesnú listinu). Podniká v oblasti obchodnej činnosti. Ja nemám oprávnenie na podnikateľskú činnosť. (Obaja sme získali živnostenské oprávnenie na podnikanie dňa 5. januára 2008 v oblasti obchodnej činnosti) Nakoľko má podnikanie na bezpodielové spoluvlastníctvo dopad a taktiež vplyv na jeho rozsah, je potrebné, vyhnúť sa výkonom podnikania negatívnemu zásahu do bezpodielového spoluvlastníctva, ku zmenšeniu majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva.

*Dôkaz: Výsluch účastníkov
Živnostenský list žalovaného*

III.

Navrhujem preto, aby súd po vykonaní dokazovania vydal tento rozsudok:

Bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov Ivety Kučeravej a Martina Kučeravého, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa 10. mája 2000 na Mestskom úrade v Nitre, sa zrušuje. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V Nitre, 15. februára 2010

Iveta Kučeravá

ČASŤ: D

Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka. Občianskeho zákonníka pozná tri spôsoby vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov:

1. dohodou manželov (písomnou alebo ústnou- v tomto prípade je potrebné vyhotoviť písomné potvrdenie o spôsobe a rozsahu vyporiadania),
2. súdnym rozhodnutím vydaným na návrh jedného z manželov,
3. nevyvrátiteľnou právnou domnienkou.

Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd. Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnuiteľné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny a domácnosti výlučne ako vlastníci užíva. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerane o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné. Ak sa po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu alebo dohodou objaví majetok, ktorý nebol zahrnutý v rámci vyporiadania, platí preň domnienka uvedená v odseku 4. Pokiaľ sa dohody medzi manželmi podľa ustanovení § 143 a 149 Občianskeho zákonníka týkajú nehnuteľností, musia mať písomnú formu a nadobúdajú účinnosť vkladom do katastra. Pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Právo na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva sa nepremičuje, pretože ide o výkon vlastníckeho práva, avšak v prípade nepodania návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva na súd do 3 rokov od jeho zániku, nastupuje nevyvrátiteľná právna domnienka podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súdny poplatok za návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa platí vo výške 66,- €. Za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa platí za predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom - 3% a ak sa konanie skončilo súdnym zmiernom -1 %, najmenej 66,- € najviac 16.596,50 €. Predmetom vyporiadania je všetok majetok, ktorý existuje ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva a ktorý manželia nadobudli spolu, pritom nejde o individuálny majetok jednotlivých manželov, jedná sa nielen o hnuiteľné a nehnuteľné veci, ale aj o pohľadávky a dlhy vyplývajúce z tohto spoluvlastníctva.

VZOR:

***Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov
Uzatvorená v zmysle § 149 a nasl. Občianskeho zákonníka***

Spoluvlastníci:

- 1.) Alexander Koreň, rod. Koreň, nar. 22.10.1977, r.č.: .../8669
trvale bytom Humenné, ul. Komenského 127/11*
- 2.) Monika Koreňová rod. Antoličová, nar. 16.10.1979, r.č.:/8667
trvale bytom Humenné, ul. Komenského 127/11*

Účastníci tohto zmluvného vzťahu sú spôsobilí na právne úkony a uzatvárajú túto dohodu.

Manželstvo účastníkov tejto dohody bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Humennom zo dňa 16. februára 2013, sp. zn. 6C/5/2013-30, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa,

Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov na základe vyššie citovaného rozsudku, spoluvlastníci 1.) a 2.) ako účastníci tohto zmluvného vzťahu sú spôsobilí na právne úkony a uzatvárajú túto:

Dohodu
o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov:

I.

Predmetom tejto dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je nehnuteľnosť

a) byt č. 23 na šiestom poschodí bytového domu, sup. číslo 123, vchod č. 1 na ulici Komenského v Humennom postaveného na parcele CKN č. 1346/109 vlastníctvo zapísané na LV č. 2156 pre k. ú. Humenné pod B 34 na mene účastníkov.

Byť pozostáva z dvoch obytných miestností a príslušenstva. Príslušenstvom bytu je chodba, predsieň, kuchyňa, kúpeľňa, WC a pivnica č. 23 nachádzajúca sa v suteréne bytového domu. Súčasťou bytu je vnútorné vybavenie a to: vodovodné, teplotné, kanalizačné, elektrické, telefónne, plynové, televízne rozvody a prípojky okrem tých, ktoré sú určené na spoločné užívanie, vybavenie kúpeľne, WC, vybavenie kuchyne - kuchynská linka, sporák, vodomer na studenú vodu, kotol na tuhé palivo nachádzajúci sa v suteréne bytového domu. Celková výmera podlahovej plochy bytu je vrátane pivnice 56 m².

b) spoluvlastníckeho podielu 56/1589 - in k celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu.

c) spoluvlastníckeho podielu 56/1589 k pozemku parcela CKN č. 1346/109 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 321m², vlastníctvo zapísané na LV č. 2184 pod B 31 pre k. ú. Humenné na mene účastníkov.

Účastníci tejto dohody sa dohodli na tom, že nehnuteľnosti podľa čl. I. zapísané na LV č. 2156 pod B 34 a na LV č. 2184 pod B 3, prejdú do výlučného vlastníctva účastníka tejto dohody v 1. rade Alexandra Koreňa .

II.

Účastník v 1.) rade Alexander Koreň preberá ťarchu zapísanú na liste vlastníctva č. 2156 a na LV č. 2184– záložné právo podľa V -150/05 zo dňa 13.05.2005.

Účastník v 1.) vyhlasuje, že pristupuje k zmluve o výkone správy. Výkon správy v obytnom dome zabezpečuje obchodná spoločnosť ENERGOBYT spol. s r. o. Humenné.

III.

Účastníci dohody sa zaväzujú , že zostatok pôžičky vo výške 3,330,13 EUR ku dňu 12.04. 2010 zaplatí Pôžičku bude splácať v mesačných splátkach 72,58 EUR počnúc dňom uzavretia tejto dohody. Ide o pôžičku zo zmluvy č. 22222 zo dňa 10.12.2009, ktorú účastníci uzavreli so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Humenné.

Účastníci dohody sa zaväzujú , že zostatok pôžičky vo výške 5983,95 EUR ku dňu 09.08. 2014 zaplatí Alexander Koreň. Pôžičku bude splácať v mesačných splátkach 20 EUR počnúc dňom uzavretia tejto dohody. Ide o pôžičku zo zmluvy č. 2005003460, ktorú účastníci uzavreli so v Tatra banke a.s. na základe „Zmluvy o hypotekárnom úvere.“

IV.

Alexander Koreň nadobúda do výlučného vlastníctva:

1. bledú spálňu značky Diana v hodnote 490,00 €
2. koberec v spálni – hnedý v hodnote 99,50 €
3. čalúnené kreslá zelenej farby, 4 ks v hodnote 265,50 €
4. motorové vozidlo zn. Škoda Fábria, rok výroby 2008, ŠPZ KN 02 97, v hodnote 1.350 €

Spolu v hodnote 2205,00 €

Monika Koreňová nadobúda do výlučného vlastníctva:

1. hnedú obývačku Klára v hodnote 660,00 €
2. farebný televízor Samsung 550 v hodnote 335,00 €
3. elektrický šijací stroj zn. TOYOTA v hodnote 295,50 €
4. hifi systém zn. Sony v hodnote 265,00 €
5. mrazničku zn. Zanussi v hodnote 330,00 €
6. chladničku zn. Zanussi v hodnote 265,55 €.

Spolu v hodnote 2.151,05 €.

Alexander Koreň sa zaväzuje do 10 dní od podpísania tejto dohody zaplatiť Monike Koreňovej sumu 26,97 € na vyrovnanie majetkovej hodnoty, o ktorú sa mu pri rozdelení vecí dostalo viac. Všetky uvedené veci, ktoré tvoria predmet bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sa nachádzajú v predmetnom byte na ulici Komenského v Humennom. Preto veci, podľa tejto dohody patriace Monike Koreňovej, sa Alexander Koreň zaväzuje vydať jej do 10 dní po podpísaní tejto dohody tak, že menovaná po predchádzajúcom upovedomení si svoje veci pod písm. b) tejto dohody na vlastné náklady odvezie.

V.

Účastníci dohody vyhlasujú, že týmto sú vyporiadané všetky práva a povinnosti vyplývajúce z ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a tiež pohľadávok a dlhov vzniknutých počas trvania ich manželstva, a že ďalšie nároky vyplývajúce z tohto titulu voči sebe nemajú. Zmluvné strany vyhlasujú, že túto dohodu uzavreli na základe ich slobodnej vôle, dohoda nebola uzavretá v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, dohodu si prečítali, jej obsahu rozumejú a na znak súhlasu zmluvu podpisujú.

V Medzilaborciach dňa 14. augusta 2014

Alexander Koreň (úradne overený podpis)
Monika Koreňová(úradne overený podpis)

Informatívna poznámka:

Podpisy spoluvlastníkov pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov musia byť osvedčené (§ 42 ods. 3 zák. č. 162/1995 Z. z. - katastrálny zákon). V prípade, že sú spoluvlastníci zastúpení, ich podpisy na splnomocnení musia byť tiež osvedčené.

VZOR:

Návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností:

Alexander Koreň, rod. Koreň, nar. 22.10.1977, r.č.: .../8669
trvale bytom Humenné, ul. Komenského 127/11

Monika Koreňová rod. Antolíčová, nar. 16.10.1979, r.č.:/8667
trvale bytom Humenné, ul. Komenského 127/11

Okresný úrad – Katastrálny odbor
Humenné

V Humennom dňa 14. augusta 2014

VEC:

Návrh na vklad vlastnickeho práva.

Navrhovatelia uzatvorili vzájomne dňa 14. augusta 2014 dohodu o dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predmetom ktorej bol prevod vlastnickeho práva k nehnuteľnosti - byt č. 23 na šiestom poschodí bytového domu, sup. číslo 123, vchod č. 1 na ulici Komenského v Humennom postaveného na parcele CKN č. 1346/109 vlastníctvo zapísané na LV č. 2156 pre k. ú. Humenné pod B 34 na mene účastníkov, b) spoluvlastnickeho podielu 56/1589 - in k celku na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu. a c) spoluvlastnickeho podielu 56/1589 k pozemku parcela CKN č. 1346/109 – zastavané plochy a nádvoria o výmere 321m², vlastníctvo zapísané na LV č. 2184 pod B 31 pre k. ú. Humenné na mene účastníkov.

Titulom návrhu je dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov zo dňa 14 augusta 2014.

Súčasne prehlasujeme, že ako účastníci zmluvy sme oprávnení s predmetom zmluvy nakladať, zmluvné prejavy sú dostatočne zrozumiteľné a určité, zmluvná voľnosť nie je obmedzená a právny úkon je urobený v predpísanej forme.

Navrhujeme, aby Okresný úrad Humenné - Katastrálny odbor vydal rozhodnutie, ktorým vklad povoľuje.

S pozdravom

Alexander Koreň
Monika Koreňová

Prílohy:

- zmluvy – 2x
- kolky v hodnote 66 Eur - nalepené na návrhu
- Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva - 2x

ČASŤ: E

VZOR:

Žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

Okresný súd Galanta
Mierové nám.1
924 23 Galanta

Žalobkyňa: Edita Verná, nar. 12.10.1970 trvale bytom : 927 01 Šaľa č. Štúrova 90
štátna občianka SR

Žalovaný: Edurd Verný, nar. 31.08.1967 trvale bytom : 924 01 Galanta , Lesná 61
štátny občan SR

Žaloba o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov

I.

Manželstvo so žalovaným sme uzavreli 2. júla 1998 pred Mestským úradom v Šali. Z tohto manželstva sa nám narodili dve deti, Jarmila Tichá, nar. 19. februára 1999 a Daniel Tichý , nar. 14. júla 2000. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Galante z 12. januára 2010, č. k. 11C 516/09–58, ktorý nadobudol právoplatnosť 28. februára 2010. Obidve maloleté deti boli na čas po rozvoze manželstva zverené do mojej osobnej starostlivosti.

Dôkaz: Spis Okresného súdu v Galante sp. zn. 11C 516/09

II.

Počas trvania manželstva sme do bezpodielového spoluvlastníctva nadobudli tieto veci: a) rodinný dom č. 149 v Šali na Štúrovej 90, postavený na parc. CKN č. 3241/1 vo výmere 700 m² kat. úz. Šaľa, zapísaný na liste vlastníctva č. 306 vedeného Okresným úradom Galanta-katastrálneho odboru. Uvedený stavebný pozemok mi darovali rodičia. Dom podľa znaleckého posudku Ing. Jána Presného z 10. júla 2006 má hodnotu 45.000,00 €, b) motorové vozidlo zn. Renault ŠPZ GA322AB, ktorého cena podľa znaleckého posudku je 10.400,00 €, c) drevenú zrubovú chatu č. 53 a pozemok na parc. CKN č. 2941/3 vo výmere 200 m² v kat. úz. Diakovce, zapísané na liste vlastníctva č. 703 vedeného Okresným úradom Galanta-katastrálneho odboru; uvedené nehnuteľnosti majú podľa znaleckého posudku Ing. Ján Kopala z 15. marca 2006 hodnotu 30.000,00 €, d) chladničku zn. Zanussi v hodnote cca 350,00 €, e) mrazničku zn. Zanussi 220 I v hodnote cca 400,00 €, f) obývačku Klára v hodnote cca 750,00 €. Ostatné zariadenie bytu nepatrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože som ho dostala darom od rodičov, okrem spálne zn. Diana, ktorú žalovanému darovali jeho rodičia a ktorú si žalovaný už odviezol aj so svojimi osobnými vecami. Slovenskej sporiteľni, a. s., pobočka v Galante, dlhujeme titulom pôžičky, poskytnutej nám na základe zmluvy č. 345123 z 20. februára 2009 ešte sumu 1.000,00 € vrátane úrokov.

Dôkaz: Výpisy z katastra nehnuteľností Správy katastra v Galante
Znalecké posudky Ing. Jána Presného a Ing. Jána Kopala
Výsluch účastníkov
Potvrdenie Slovenskej sporiteľne a. s. pobočky v Galante o výške dlhu

III.

Žalovaný sa z našej spoločnej domácnosti pred pol rokom odsťahoval ku svojej družke. Vyzvala som ho listom z 15. marca 2012 na uzavretie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak na moju výzvu nereagoval. Navrhujem preto, aby súd vyporiadal naše bezpodielové spoluvlastníctvo tak, že mne prikáže do výlučného vlastníctva dom, v ktorom bývam s deťmi a ktorý je postavený na mojom pozemku, ďalej chladničku, mrazničku a obývačku. Motorové vozidlo a chatu navrhujem prikázať do výlučného vlastníctva žalovanému; uvedené veci aj doteraz užíval prevažne on. Rozdiel vo finančnom vyjadrení, t.j. v sume 6.000,00 € sa zaväzujem žalovanému uhradiť v mesačných splátkach 100,00 €. Pokiaľ ide o pôžičku, navrhujem, aby účastníci boli povinní Slovenskej sporiteľni a. s. pobočka v Galante ju vyplatiť každý v 1/2, pretože aj tak na základe zmluvy o pôžičke za splnenie tohto záväzku zodpovedáme solidárne.

Dôkaz: List z 15. marca 2012
Výsluch účastníkov
Zmluva o pôžičke

IV.

Navrhujem preto, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal tento

rozsudok:

Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov sa do výlučného vlastníctva prikazuje žalobkyni: rodinný dom č. 149 v Šali na Štúrovej ul. 90, postavený na parcele CKN žalobkyni č. 3241/1 o výmere 600 m², kat. úz. Šaľa, zapísanom na LV č. 306 Okresným úradom Galanta- katastrálneho odboru, chladnička zn. Zanussi, mraznička zn.

Zanussi a obývačka Klára, žalovanému: motorové vozidlo zn. Renault ŠPZ GA322AB a drevená zrubová chata č. 53 a pozemok na parc. CKN č. 2941/3 vo výmere 200 m² kat. úz. Diakovce, zapísané na LV č. 703 vedeného Okresným úradom Galanta- katastrálneho odboru.

Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému 6.000,00 € v mesačných splátkach po 100,00 €, od právoplatnosti rozsudku na vyrovnanie majetkovej hodnoty.

Zvyšok pôžičky v sume 1.000,00 € z titulu zmluvy o pôžičke č. 345123 z 20. februára 2009 účastníci zaplatia Slovenskej sporiteľni, a. s. pobočka v Galante, každý v 1/2, t. j. po 500,- €.

V Šali 10. augusta 2014

Edita Verná

ČASŤ F:

S konaním o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva úzko súvisí konanie o zrušenie spoločného nájmu bytu manželmi podľa § 705 Občianskeho zákonníka. Členský podiel k družstevnému bytu nie je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva.

Tieto konania neprebiehajú súčasne spolu, t.j. zákon ich nespája, nakoľko by to nebolo vhodné a ani účelné. Buď dôjde ku zrušeniu spoločného nájmu bytu pred vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva alebo až po ňom. Ak by zrušenie spoločného nájmu bytu predchádzalo vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva, súd v rámci konania o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva prihliadne na to, ktorý z rozvedených manželov sa stal výlučným nájomcom bytu a ktorému z nich pripadol členský podiel v bytovom družstve. V konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva súd nerozhoduje o prikázaní členského podielu k družstevnému bytu jednému z manželov, ale o vyporiadaní hodnoty členských práv a povinností spojených s užívaním tohto bytu. Ak nedošlo ku zrušeniu spoločného nájmu bytu, je potrebné v rámci vyporiadania spoločného majetku manželov rozhodnúť i ohľadne členského podielu v družstve a určiť jedného z manželov za výlučného člena družstva. Ak sa rozvedení manželia nedohodnú o nájme bytu, súd na návrh jedného z nich rozhodne, že sa zrušuje právo spoločného nájmu bytu. Súčasne určí, ktorý z manželov bude byť ďalej užívať ako nájomca. Ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom; právo užívať byt zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve. Pri rozhodovaní o ďalšom nájme bytu vezme súd zreteľ najmä na záujmy maloletých detí a stanovisko prenajímateľa.

Ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo k rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov, obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

K obmedzeniu alebo vylúčeniu užívacieho práva k bytu môže dôjsť len za splnenia týchto podmienok:

- a) existencia fyzického alebo psychického násillia zo strany nájomcu bytu,
- b) fyzické alebo psychické násillie smeruje voči osobám uvedeným v ustanovení § 705a (manžel, bývalý manžel ako spoločný nájomca bytu alebo osoba blízka násillníkovi – pozri § 116 OZ),

- c) povaha útokov voči uvedeným osobám má takú intenzitu, že ďalšie spolužitie násilníka a týchto osôb sa stalo neznesiteľným,
- d) návrh na obmedzenie alebo dočasné odňatie užívacieho práva navrhol súdu manžel alebo bývalý manžel,
- e) o obmedzení alebo vylúčení užívacieho práva k bytu právoplatne rozhodol súd.

V prípade obmedzenia alebo vylúčenia užívacieho práva vlastnícke právo k bytu, ale i právo spoločného nájmu zostávajú zachované, obmedzuje sa len jedna jeho zložka – užívacie právo (*ius utendi*), a to buď na určitý čas, alebo neurčito. O tom rozhodne súd na základe návrhu, ktorý môže podať jeden z manželov alebo jeden z rozvedených manželov. V tomto prípade je možné podať návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorého súdny poplatok je 33 €.

VZOR:

Žaloba o zrušení práva spoločného nájmu bytu

Okresný súd Galanta
Mierové nám. 1
924 23 Galanta

Žalobkyňa: Edita Verná, nar. 12.10.1970 trvale bytom : 927 01 Šaľa č. Štúrova 90
štátna občianka SR

Žalovaný: Edurd Verný, nar. 31.08.1967 trvale bytom : 924 01 Galanta , Lesná 61
štátny občan SR

Žaloba o zrušení práva spoločného nájmu bytu po rozvode manželov

Súdny poplatok vo výške uhradený kolkom.

I.

So žalovaným sme vstúpili do manželstva dňa 12.05.1998 na Mestskom úrade Bratislava I. Naše manželstvo je rozsudkom Okresného súdu v Bratislave I., č. j. 8C 45/2010-14, ku dňu 25.02.2010, rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.03.2010. Z manželstva sa nám narodil dňa 08.03.2000 syn Martin, ktorý bol zverený do mojej výchovy.

II.

Na základe nájomnej zmluvy zo dňa 01.02.1998, sme spoločnými nájomníkmi bytu veľkostnej kategórie 3+1 vo výmere 120 m² na prvom poschodí domu č. popisné 12, č. orientačné 98 na Račianskej ulici v Bratislave, ktorý je rozdelený na spálňu, detskú izbu, kuchyňu spojenú s obývacou izbou a miestnosť so všetkým sociálnym zariadením.

III.

S odporcom nie sme schopní dohodnúť sa nielen na užívaní hore uvedeného bytu, ale ani na podieloch na platbách nájomného, energií a služieb. Vzhľadom k tomu, že mám vo výchove maloletého syna, je hlavne v jeho záujme, aby som predmetný byt užívala ako nájomca naďalej ja.

IV.

Navrhujem preto vydanie tohto

rozsudku:

Právo odporcov spoločného nájmu bytu veľkostnej kategórie 3+1 vo výmere 120 m² na prvom poschodí domu č. popisné 12, č. orientačné 98 na Račianskej ulici v Bratislave, ktorý je rozdelený na spálňu, detskú izbu, kuchyňu spojenú s obývacou izbou a miestnosť so

všetkým sociálnym zariadením, sa zrušuje a byť bude naďalej užívať ako nájomca žalobkyňa. Žalovaný je povinný byť vypratáť a odovzdať žalobkyni do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni náklady na toto konanie, a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V Bratislave dňa 31. júla 2014

Edita Verná
žalobkyňa

Súdne poplatky sú nasledovné:

- a) z návrhu na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ... 66,- €
- b) za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov z predmetu konania, ak sa konanie skončilo rozsudkom, 3 % a ak sa konanie skončilo súdnym zmerom 1 % najmenej 66 €, najviac 16 596,50 €
- c) návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov 165,50 €

Pokiaľ sa navrhovateľ nachádza v takej situácii, že nemá dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie súdneho poplatku, môže si spolu s návrhom vo veci samej podať aj žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Zdroj:
platné právne predpisy Slovenskej republiky, internet

